

Asianajajatutkinnon 1/2010, 10.2.2010 kysymykset
Advokatexamens 1/2010, 10.2.2010 frågor

- | | |
|--|---|
| <p>1 Miten asiat tulevat Suomen Asianajajaliiton valvontalautakunnan käsiteltäväksi?</p> <p>2 Asiakkaan suostumuksen merkitys esteellisyysskysymyksissä</p> <p>3 Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat säännökset hallintolainkäyttölaissa</p> <p>4 Asianajajan palkkion määräytymisperusteet</p> <p>5 Asianajajan totuusvelvollisuus tuomioistuinasioissa</p> <p>6 Maaliskuussa 2010 on alkamassa rikosasian pääkäsittely, jossa syyttäjä vaatii A:lle elinkautista vankeusrangaistusta murhasta. A:n epäillään olleen rikollista toimintaa varten järjestäytyneen ryhmä X:n johtohahmo. Asianajaja J on aikoinaan toiminut kyseiseen ryhmään kuuluneen B:n oikeudenkäyntiavustajana, kun B oli vastaajana muita rikoksia koskevassa asiassa. B on sittemmin kuollut.</p> <p>Syyttäjä on haastehakemuksessaan nimenyt asianajaja J:n todistajaksi A:n murhaoikeudenkäyntiin ja ilmoittaa todistustemaksi muun muassa A:n roolin ryhmä X:ssä, murhan suunnitelmallisuus ja toteutus. A:lla on oma avustaja, asianajaja O.</p> <p>Asianajaja J ei ole halukas todistamaan asiassa muun muassa todistamiseen liittyvän turvallisuusriskin ja useiden muiden syiden takia.</p> <p>Arvioi asianajaja J:n tilannetta hyvää asianajotapaa koskevien ohjeiden ja lain kanalta.</p> | <p>1 Hur kommer saker till Finlands Advokattförbunds tillsynsnämnds behandling?</p> <p>2 Betydelsen av klientens samtycke vid jävsfrågor .</p> <p>3 Bestämmelserna gällande rättegångskostnader i förvaltningsprocesslagen</p> <p>4 Bestämningsgrunden för advokatens arvode</p> <p>5 Advokatens sanningsplikt i domstolsärenden</p> <p>6 I mars 2010 håller en brottsmålsrättegång på att börja, vari åklagaren kräver livstidsfängelsestraff för mord åt A. A misstänks vara ledargestalt för förbrytarorganisationen X. Advokat J har vid ett tidigare tillfälle fungerat som rättegångsbiträde för B, som tidigare hört till organisationen, när B var som svarande i en sak gällande andra brott. B har sedermera avlidit.</p> <p>I stämningsansökan har åklagaren åberopat advokat J som vittne i A:s mordrättegång. Åklagaren anger som bevisstema bland annat A:s roll i organisation X, planmässigheten och genomförandet av detta mord. A har ett eget rättegångsbiträde, advokat O.</p> <p>Advokat J är inte villig att bevittna i saken bland annat på grund av säkerhetsrisken associerad till bevittnandet och flera andra orsaker.</p> <p>Bedöm advokat J:s situation i ljuset av lagen och anvisningarna om god advokatsed.</p> |
|--|---|

Asianajajatutkinnon 2/2010, 21.4.2010 kysymykset
Advokatexamens 2/2010, 21.4.2010 frågor

- | | |
|--|--|
| <p>1 Oikeuskanslerin toimivalta ja tehtävät asianajajien toiminnan valvonnassa</p> <p>2 Toimistoyhteisöä koskevat säännökset hyvää asianajajatapaa koskevissa ohjeissa</p> <p>3 Ylimääräiset muutoksenhakukeinot hallintoasiassa</p> <p>4 Asianajajan mahdollisuus avustaa samassa asiassa useaa päämiestä</p> <p>5 Asianajajan salassapitovelvollisuuden sanktiointi rikosoikeudellisesti ja hyvää asianajajatapaa koskevissa ohjeissa</p> <p>6 Asianajaja J on määrätty puolustajaksi A:lle, jolle syyttäjä vaatii rangaistusta B:n taposta. A on vangittuna ja syyte on nostettu 2.6.2010.</p> <p>A on esitutkinnassa ja asianajaja J:n kanssa käymässään neuvottelussa kiistänyt syyllistyneensä tappoon ja kertonut, ettei ole edes ollut tapahtumapaikalla tekoikaan. Asianajaja J on hieman ihmetellyt asiaa, ottaen erityisesti huomioon, että eräiden syyttäjän nimeämien todistajien on tarkoitus kertoa A:n tunnistamisesta tapahtumapaikalla. Asianajaja J on kuitenkin antanut käräjäoikeudelle ilman erillistä pyyntöä 10.6.2010 kirjallisen vastauksen, jossa syyte kiistetään sillä perusteella, että A ei ole tekoa tehnyt eikä ole ollut edes paikalla tekoikaan. Asiassa on määrätty pääkäsittely pidettäväksi 16.6.2010. Asianajaja J tapaa A:n vankilassa 14.6.2010 käydäkseen A:n kanssa läpi tämän kuulemista pääkäsittelyssä. Neuvottelun aluksi A tunnustaa, että hän on todellisuudessa surmannut B:n, mutta haluaa silti pysyä kirjallisen vastauksen mukaisessa kiistämisessä. Arvioi asianajaja J:n menettelyä ja toimintamahdollisuuksia asiassa lain ja hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden perusteella.</p> | <p>1 Justitiekanslerns behörighet och uppgifter avseende övervakandet av advokaternas verksamhet</p> <p>2 Bestämmelserna gällande byrågemenskaper i vägledande regler om god advokatsed</p> <p>3 Extraordinära besvärsmedel i förvaltningsärenden</p> <p>4 Advokatens möjlighet att biträda flera huvudmän i samma sak</p> <p>5 Sanktionering av advokatens tystnadsplikt straffrättsligt och avseende vägledande regler om god advokatsed</p> <p>6 Advokat J har blivit förordnad som rättegångsbiträde till A. Åklagaren yrkar straff åt A för B:s dråp. A är häktad och åtalet har väckts 2.6.2010.</p> <p>A har under förundersökningen och i diskussionen med advokat J bestridit sin skyldighet till dråpet och dessutom har han berättat, att han inte ens var närvarande på gärningsorten vid tidpunkten för gärningens begående. Advokat J är ändå en aning förvånad, speciellt eftersom vittnen åberopade av åklagaren skall berätta om igenkännandet av A på gärningsplatsen. Advokat J har ändå gett ett skriftligt svaromål åt tingsrätten utan särskild begäran den 10.6.2010. I svaromålet bestrider man åtalet på basis av att A inte begått brottet och att han dessutom inte ens var närvarande på gärningsorten vid tidpunkten för gärningens begående. Huvudförhandlingen i ärendet har fastställts att hållas den 16.6.2010. Advokat J möter A i fängelset den 14.6.2010 för genomgående av hörandet av A i huvudförhandlingen. A bekänner dödandet av B, men han vill ändå hålla sig till bestridandet i det skriftliga svaromålet. Bedöm advokat J:s tillvägagående i ljuset av lagstiftningen och vägledande regler om god advokatsed.</p> |
|--|--|

Asianajajatutkinnon 3/2010, 30.9.2010 kysymykset

Advokatexamens 3/2010, 30.9.2010 frågor

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Suomen Asianajajaliiton hallituksen kokoonpano ja tehtävät 2. Todistamisvelvollisuuden vaikutus asianajosalaisuuteen 3. Oikeus avustajan käyttämiseen hallintolain mukaisessa hallintomenettelyssä 4. Summaarisen riita-asian käsite ja käsitely käräjäoikeudessa 5. Asianajajan tiedottamisvelvollisuus asiakkaalle | <ol style="list-style-type: none"> 1. Sammansättningen av styrelsen för Finlands Advokatförbund och dess uppgifter 2. Bevisskyldighetens inverkan på advokatsekretess 3. Rätten att anlita ombud i förvaltningsförfarande enligt förvaltningslagen 4. Begreppet summariskt tvistemål och dess behandling i tingsrätten 5. Advokats informationsplikt gentemot klient |
|---|---|

6. X Oy on suorittanut helsinkiläisen yksityishenkilö Y:n osakehuoneistoon keittiöremontin, joka valmistui huhtikuussa 2010. Keittiöremontin viimeinen maksuerä, 5.000 euroa, on jäänyt maksamatta. X Oy:n toimitusjohtaja kääntyy kesäkuussa 2010 asianajaja O:n puoleen. AA O on juuri jäämässä pidennetylle kahden kuukauden kesälomalle, ja ennen lomalle lähtöään hän jättää X Oy:n edustajan antamien tietojen perusteella velkomusta koskevan haastehakemuksen Helsingin käräjäoikeudelle.

AA O:n palattua lomalta Y ottaa häneen yhteyttä ja kertoo saaneensa haastehakemuksen tiedoksi ja yrittäneensä tavoitella AA O:ta jo useita kertoja. Y kertoo, että laskun viimeinen erä on tosiaan maksamatta, mutta keittiöremontin yhteydessä tapahtui X Oy:n virheelisen menettelyn takia vesivahinko, jonka korjaaminen toisen yhtiön toimesta aiheutti 6.000 euron laskun. Y on ilmoittanut asiasta X Oy:lle ja tiedustellut, suostuuko X Oy neuvottelemaan asian sopimisesta, mutta X Oy:stä ei ole vastattu hänelle.

Y tiedusteleo AA O:lta, voiko tämä auttaa saavuttamaan asiassa sovinnollisen ratkaisun. AA O lupaa palata asiaan. Hän tarkastaa Y:ltä saamansa tiedot X Oy:n toimitusjohtajalta, joka vahvistaa saaneensa asiaa koskevan reklamaation ja jättäneensä vastaamatta siihen. Vastahakoisesti hän myöntää

6. X Oy har gjort en köksreovering åt privatpersonen Y från Helsingfors i dennas aktielägenhet. Renoveringen blev färdig i april 2010. Sista betalningsraten av köksreoveringen, 5.000 euro, har blivit obetald. X Oy:s verkställande direktör vänder sig till advokat O i juni 2010. AA O skall just bli på en förlängd två månaders sommarsemester och innan sin semester inlämnar han till Helsingfors tingsrätt en stämningsansökan som baserar sig på de uppgifter om fordringsanspråket som han erhållit av X Oy:s representant.

Efter att AA O kommit tillbaka från sin semester tar Y kontakt med honom och berättar att han blivit delgiven stämningsansökan och att han försökt nå AA O redan flera gånger. Y berättar att den sista raten visserligen är obetald, men att det i samband med köksreoveringen uppstått en vattenskada som berott på X Oy:s felaktiga förfarande och att reparationen av denna skada som gjorts av ett annat bolag medfört en räkning på 6.000 euro. Y har meddelat X Oy om detta och förfrågat sig för om X Oy går med på att förhandla om saken, men från X Oy har man inte besvarat Y:s förfrågan.

Y frågar AA O om han kan hjälpa till med att uppnå förlikning i ärendet. AA O lovar återkomma till saken. Han går igenom de uppgifter han fått av Y med X Oy:s verkställande direktör som bekräftar att bolaget mottagit en reklamation och lämnat den obesvarad. Motvilligt

yhtiönsä aiheuttaneen Y:lle vesivahingon ja ohjeistaa AA O:ta sopimaan asian, mikäli Y suostuu maksamaan vähintään 2.500 euroa. X Oy:n toimitusjohtaja kertoo vielä, että Y, joka on julkisuuden henkilö, olisi halunnut teettää remontin ns. pimeästi arvonlisäverottomalla määrällä ja tarjosi tästä X Oy:lle pientä käteispalkkiota. X Oy ei kuitenkaan suostunut tähän.

AA O soittaa Y:lle ja ilmoittaa X Oy:n suostuvan sovintoon, mikäli Y suorittaa laskusta 2.500 euron määrän. AA O vihjaisee vielä, että sovinto kannattaisi hyväksyä, tai muuten seuraavan päivän iltapäivälehtiin ilmoitetaan Y:n yrittäneen yllyttää X Oy:tä remonttia tilataksaan veropetokseen.

Arvioi AA O:n menettelyä hyvää asianajotapaa koskevien ohjeiden valossa.

medger X Oy:s verkställande direktör att bolaget förorsakat vattenskadan i Y:s lägenhet och ber AA O uppnå överenskommelse i saken, om Y går med på att betala minst

2.500 euro. X Oy:s verkställande direktör berättar ännu att Y, som är en offentlig person, hade önskat låta utföra renovering så att säga svart, d.v.s. utan mervärdesskattepåföljder och för detta erbjöd han X Oy en liten kontantbelöning. X Oy accepterade dock inte detta.

AA O ringer Y och meddelar att X Oy går med på en förlikning ifall Y betalar 2.500 euro av räkningen. AA O antyder ännu att det lönar sig att acceptera förlikningen eller annars kommer det att publiceras i nästa dags tidning att Y vid beställningen av renoveringen försökt anstifta X Oy till skattebedrägeri.

Bedöm AA O:s förfarande enligt vägledande reglerna om god advokatsed.